**1. Вал­ги­на Н.С.**  
**«Функ­ции аб­за­ца тесно свя­за­ны с функ­ци­о­наль­но-сти­ле­вой при­над­леж­но­стью тек­ста, вме­сте с тем от­ра­жа­ют и ин­ди­ви­ду­аль­но-ав­тор­скую осо­бен­ность оформ­ле­ния тек­ста».**  
[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 680)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Аб­зац­ное чле­не­ние тек­ста — это одно из важ­ных усло­вий его оформ­ле­ния. Абзац поз­во­ля­ет пра­виль­но по­нять ин­фор­ма­цию, ос­нов­ную мысль и ав­тор­ский за­мы­сел. Чтобы до­ка­зать это, об­ра­тим­ся к тек­сту М. П.  Лос­ку­то­ва.

Ввод­ная часть пред­став­ле­на пред­ло­же­ни­я­ми №1—4 и пред­став­ля­ют собой от­дель­ный абзац, в ко­то­ром да­ет­ся пер­во­на­чаль­ное опи­са­ние со­ба­ки и от­но­ше­ние к ней героя. Бла­го­да­ря этому мы имеем воз­мож­ность позна-ко­мить­ся с дей­ству­ю­щим лицом про­из­ве­де­ния и опре­де­лить тему тек­ста.

В ис­то­рии о псе глав­ной для по­ни­ма­ния его сущ­но­сти яв­ля­ет­ся ин­фор­ма­ция о том, что Бо­ро­жай, спа­сая дру­гое живое су­ще­ство, по­ги­ба­ет сам. По­это­му М. П. Лос­ку­тов объ­еди­ня­ет этот рас­сказ в от­дель­ный абзац (пред­ло­же­ния 23—31).

Таким об­ра­зом, права была Н. С. Вал­ги­на, ко­то­рая утвер­жда­ла: «Функ­ции аб­за­ца тесно свя­за­ны с функ­ци­о­наль­но-сти­ле­вой при­над­леж­но­стью тек­ста, вме­сте с тем от­ра­жа­ют и ин­ди­ви­ду­аль­но-ав­тор­скую осо­бен­ность оформ­ле­ния тек­ста» **2. Ви­но­гра­до­в В.В.****«При­ла­га­тель­ное — это самая изоб­ра­зи­тель­ная часть речи. При­ла­га­тель­ные могут опи­сать цвет, запах, форму лю­бо­го пред­ме­та, рас­ска­зать о наших чув­ствах, ха­рак­те­ре, на­стро­е­нии».**  
[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 690)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

У каж­дой части речи свои до­сто­ин­ства. Каж­дая из них может быть сред­ством вы­ра­зи­тель­но­сти речи. Осо­бая роль, по мне­нию В.В.Ви­но­гра­до­ва, при­над­ле­жит имени при­ла­га­тель­но­му, не­слу­чай­но он утвер­ждал: «При­ла­га­тель­ное — это самая изоб­ра­зи­тель­ная часть речи. При­ла­га­тель­ные могут опи­сать цвет, запах, форму лю­бо­го пред­ме­та, рас­ска­зать о наших чув­ствах, ха­рак­те­ре, на­стро­е­нии». По­про­бу­ем до­ка­зать это на при­ме­ре тек­ста Юрия На­ги­би­на.

С по­мо­щью имен при­ла­га­тель­ных в тек­сте со­зда­ют­ся не­по­вто­ри­мые об­ра­зы, кон­кре­ти­зи­ру­ют­ся яв­ле­ния и по­ня­тия. Так, имена при­ла­га­тель­ные ис­поль­зу­ют­ся ав­то­ром в опи­са­нии дев­чон­ки: худая, с тон­ки­ми ру­ка­ми и но­га­ми (пред­ло­же­ние №10), длин­ные мок­рые во­ло­сы (пред­ло-жение №11), то­нень­кое, в тёмных кра­пин­ках лицо, зелёные ко­ша­чьи глаза, боль­шой рот (пред­ло­же­ние №12). Ис­поль­зо­ва­ние при­ла­га­тель­ных по­мо­га­ет ав­то­ру на­ри­со­вать живой, легко пред­став­ля­е­мый порт­рет ге­ро­и­ни.

При­ла­га­тель­ные в пред­ло­же­нии №6 пе­ре­да­ют за­ин­те­ре­со­ван­ность героя, его увле­чен­ность кол­лек­ци­о­ни­ро­ва­ни­ем кам­ней, имен­но по­это­му камни такие не­обыч­ные, кра­си­вые (Среди тёмных шер­ша­вых кам­ней вдруг что-то нежно блес­ну­ло: кро­шеч­ная чи­стая слёзка) — и чи­та­тель ясно пред­став­ля­ет себе этот ка­ме­шек, по­хо­жий на слез­ку, он слов­но видит этот ка­мень наяву и вос­хи­ща­ет­ся его кра­со­той вме­сте с ге­ро­ем.

Про­ана­ли­зи­ро­вав текст, мы без труда нашли под­твер­жде­ния сло­вам В.В.Ви­но­гра­до­ва о роли при­ла­га­тель­ных в со­зда­нии вы­ра­зи­тель­но­сти нашей речи. **3. Го­го­ль Н.В.**  
**«Нет в слова, ко­то­рое было бы так за­ма­ши­сто, бойко, так вы­рва­лось бы из-под са­мо­го серд­ца, так бы ки­пе­ло и живо тре­пе­та­ло, как метко ска­зан­ное рус­ское слово».**  
  
[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 703)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Как ис­тин­ный пат­ри­от своей стра­ны, сво­е­го род­но­го языка, Н.В.Го­голь писал: « Нет слова, ко­то­рое было бы так за­ма­ши­сто, бойко, так вы­рва­лось бы из-под са­мо­го серд­ца, так бы ки­пе­ло и живо тре­пе­та­ло, как метко ска­зан­ное рус­ское слово». Дей­стви­тель­но, мет­кое рус­ское слово, иду­щее от са­мо­го серд­ца, может уни­что­жить, а может ис­це­лить. Не­труд­но до­ка­зать спра­вед­ли­вость этого суж­де­ния, об­ра­тив­шись к тек­сту Л. Н. Тол­сто­го.

Во-пер­вых, «за­ма­ши­сто», ярко, на мой взгляд, зву­чит слово «огонь» (пред­ло­же­ние 3). Оно в кон­тек­сте пред­ло­же­ния обо­зна­ча­ет не пламя, не свет от осве­ти­тель­ных при­бо­ров, не внут­рен­нее го­ре­ние, а бо­е­вую стрель­бу, об­стрел. Можно толь­ко пред­ста­вить, какой силь­ной долж­на была быть эта стрель­ба, чтобы ее можно было срав­нить с огнем! Во-вто­рых, очень не­обыч­но, живо зву­чит имя маль­чи­ка-ба­ра­бан­щи­ка, ко­то­рое ему дали рус­ские сол­да­ты. Они его фран­цуз­ское имя и фа­ми­лию «Вин­сент Боссе» пре­вра­ти­ли в теп­лое, обе­ща­ю­щее про­буж­де­ние слово «Ве­сен­ний», «Ви­се­ня». И сде­ла­ли они это от всего серд­ца, по-доб­ро­му, про­явив ми­ло­сер­дие к жал­ко­му плен­но­му маль­чи­ку.

При­ве­ден­ные при­ме­ры поз­во­ля­ют до­ка­зать спра­вед­ли­вость утвер­жде­ния Н. В. Го­го­ля. Чем боль­ше людей так, как Го­голь, по­ве­рят в силу сво­е­го языка, тем боль­ше шан­сов у этого языка оста­вать­ся «ве­ли­ким и мо­гу­чим». **4. Горш­ко­в А.И.**

**«Вы­ра­зи­тель­ность — это свой­ство ска­зан­но­го или на­пи­сан­но­го своей смыс­ло­вой фор­мой при­вле­кать осо­бое вни­ма­ние чи­та­те­ля, про­из­во­дить на него силь­ное впе­чат­ле­ние».**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 518)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18) **СОЧИНЕНИЕ**

От того, как че­ло­век го­во­рит, за­ви­сит его вос­при­я­тие окру­жа­ю­щи­ми: какое впе­чат­ле­ние он про­из­ве­дет, как будут вос­при­ни­мать­ся его слова, до­бьет­ся ли он пре­сле­ду­е­мых целей. Одним из средств при­вле­ка­тель­но­сти со­бе­сед­ни­ка яв­ля­ет­ся вы­ра­зи­тель­ность его речи.

В тек­сте Аль­бер­та Ли­ха­но­ва осо­бой вы­ра­зи­тель­но­стью от­ли­ча­ет­ся речь тети Груни. На­пев­ность, ме­ло­дич­ность при­да­ют ее ма­не­ре го­во­рить ис­поль­зу­е­мые про­сто­реч­ные слова и вы­ра­же­ния: «И-и, милай, — от­ве­ти­ла тётя Груня сер­ди­то. — Кабы люди за всё друг с друж­кой рас­счи­ты­вать­ся при­ня­лись, весь бы мир в ма­га­зин пре­вра­ти­ли» (пред­ло­же­ния № 18—19), «Аль не знал?» (пред­ло­же­ние № 26). Не­ко­то­рые фразы ге­ро­и­ни по ла­ко­нич­но­сти формы на­по­ми­на­ют по­сло­ви­цы. Так, в пред­ло­же­нии «По­то­му как добро без ко­ры­сти» от­сут­ству­ет гла­гол-ска­зу­е­мое, смысл со­сре­до­то­чен в двух сло­вах «добро без ко­ры­сти» (пред­ло­же­ние № 25).

Не­слу­чай­но речь тети Груни та­ко­ва. Бли­зость к на­ро­ду, его нрав-ствен­ным ос­но­вам все­гда счи­та­лась в рус­ской ли­те­ра­ту­ре при­ви­ле­ги­ей по­ло­жи­тель­ных ге­ро­ев, ка­ко­вой и яв­ля­ет­ся ге­ро­и­ня Ли­ха­но­ва.

Таким об­ра­зом, на при­ме­ре при­ве­ден­но­го тек­ста под­твер­жда­ет­ся вы­ска­зы­ва­ние из­вест­но­го линг­ви­ста Алек­сандра Ива­но­ви­ча Горш­ко­ва: «Вы­ра­зи­тель­ность — это свой­ство ска­зан­но­го или на­пи­сан­но­го своей смыс­ло­вой фор­мой при­вле­кать осо­бое вни­ма­ние чи­та­те­ля, про­из­во­дить на него силь­ное впе­чат­ле­ние».

**5. Горш­ко­в А.И.**  
**«Вы­ра­зи­тель­ность — это свой­ство ска­зан­но­го или на­пи­сан­но­го самой своей фор­мой при­вле­кать осо­бое вни­ма­ние чи­та­те­ля, про­из­во­дить на него силь­ное впе­чат­ле­ние»**[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 697)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

От того, как че­ло­век го­во­рит, за­ви­сит его вос­при­я­тие окру­жа­ю­щи­ми: какое впе­чат­ле­ние он про­из­ве­дет, как будут вос­при­ни­мать­ся его слова, до­бьет­ся ли он пре­сле­ду­е­мых целей. Одним из средств при­вле­ка­тель­но­сти со­бе­сед­ни­ка яв­ля­ет­ся вы­ра­зи­тель­ность его речи.

В тек­сте Кон­стан­ти­на Си­мо­но­ва осо­бой вы­ра­зи­тель­но­стью от­ли­ча­ет­ся ре­че­вая ма­не­ра пер­со­на­жей. Так, в речи ма­ши­ни­ста ис­поль­зу­ет­ся слово «гад» (пред­ло­же­ние №41), упо­треб­лен­ное в адрес фа­шист­ско­го лет­чи­ка, вы­ра­жа­ю­щее не­на­висть к врагу и од­но­вре­мен­но гор­дость ма­ши­ни­ста за свою не­лег­кую по­бе­ду в по­един­ке с вра­же­ским са­мо­ле­том. Не­до­уме­ние не­мец­ко­го лет­чи­ка от соб­ствен­ной про­маш­ки вы­ра­жа­ет­ся с по­мо­щью по­вто­ря­ю­щих­ся ввод­ных слов в пред­ло­же­нии №17 (Воз­мож­но, он плохо рас­счи­тал, воз­мож­но, тут про­изо­шла какая-то слу­чай­ность).

Таким об­ра­зом, на при­ме­ре при­ве­ден­но­го тек­ста под­твер­жда­ет­ся вы­ска­зы­ва­ние рус­ско­го фи­ло­ло­га Алек­сандра Ива­но­ви­ча Горш­ко­ва: «Вы­ра­зи­тель­ность — это свой­ство ска­зан­но­го или на­пи­сан­но­го самой своей фор­мой при­вле­кать осо­бое вни­ма­ние чи­та­те­ля, про­из­во­дить на него силь­ное впе­чат­ле­ние». **6. Го­ре­ло­в И.Н.**

**«Самое уди­ви­тель­ное в том, что пи­са­тель-ма­стер умеет, взяв обыч­ные, всем из­вест­ные слова, по­ка­зать, сколь­ко от­тен­ков смыс­ла скры­ва­ет­ся и от­кры­ва­ет­ся в его мыс­лях, чув­ствах».**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 572)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Сло­вом можно пе­ре­дать наши чув­ства и пе­ре­жи­ва­ния, можно со­греть че­ло­ве­ка, можно ра­нить. Осо­бен­но­стью рус­ско­го языка яв­ля­ет­ся мно­го­знач­ность слова. Имен­но по­это­му труд­но не со­гла­сить­ся с вы­ска­зы­ва­ни­ем из­вест­но­го линг­ви­ста Ильи На­у­мо­ви­ча Го­ре­ло­ва: «Самое уди­ви­тель­ное в том, что пи­са­тель-ма­стер умеет, взяв обыч­ные, всем из­вест­ные слова, по­ка­зать, сколь­ко от­тен­ков смыс­ла скры­ва­ет­ся и от­кры­ва­ет­ся в его мыс­лях, чув­ствах».

Для под­твер­жде­ния спра­вед­ли­во­сти слов Го­ре­ло­ва об­ра­тим­ся к тек­сту В. Ка­та­е­ва. Не­обыч­ный ху­до­же­ствен­ный образ со­зда­ет­ся, когда при­во­дят­ся слова Бу­ни­на о та­лан­те — та­лант срав­ни­ва­ет­ся с ко­лод­цем (пред­ло­же­ние №3: «В про­тив­ном слу­чае ваш та­лант не­из­беж­но оску­де­ет, вы­сох­нет, по­доб­но ко­лод­цу, от­ку­да дол­гое время не берут воду»). Вос­хи­ща­ясь по­э­зи­ей, Ва­лен­тин Ка­та­ев ис­поль­зу­ет эпи­те­ты «не­ис­чер­па­е­мый мир под­лин­ной по­э­зии», с по­мо­щью ко­то­рых пе­ре­да­ет свое тре­пет­ное от­но­ше­ние к по­э­ти­че­ско­му твор­че­ству (пред­ло­же­ние № 23).

Таким об­ра­зом, ана­ли­зи­руя текст В. Ка­та­е­ва, мы с уве­рен­но­стью можем утвер­ждать, что сила воз­дей­ствия ху­до­же­ствен­но­го тек­ста на чи­та­те­ля тем силь­нее, чем гра­мот­нее «пи­са­тель-ма­стер» умеет поль­зо­вать­ся сло­вом во всей его мно­го­гран­но­сти и мно­го­знач­но­сти.

**7. Горь­кий А.М.**  
**«Нет ни­че­го та­ко­го, что нель­зя было бы уло­жить в про­стые ясные слова».**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 701)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Самое уди­ви­тель­ное изоб­ре­те­ние че­ло­ве­ка — это язык. Од­на­ко, как и вся­кое изоб­ре­те­ние, язык «рас­кры­ва­ет­ся» в пол­ной мере толь­ко в уме­лых руках. Не каж­дый может с лег­ко­стью пе­ре­дать свои мысли и чув­ства — этому не­об­хо­ди­мо учить­ся. Толь­ко в этом слу­чае можно по до­сто­ин­ству оце­нить утвер­жде­ние Мак­си­ма Горь­ко­го: «Нет ни­че­го та­ко­го, что нель­зя было бы уло­жить в про­стые ясные слова».

На­гляд­но можно это до­ка­зать на при­ме­рах из тек­ста Т. Тесс. На­при­мер, в пред­ло­же­нии 9 (Пре­кра­сен и тих был лет­ний день, ове­ян­ный теп­лом мир­ной жизни, и толь­ко чёрная го­стья, вер­нув­ша­я­ся из про­шло­го, со злоб­ным упор­ством на­по­ми­на­ла о во­ен­ных днях) пре­лесть мир­но­го дня под­чер­ки­ва­ет­ся при­ла­га­тель­ны­ми «пре­кра­сен», «тих». На кон­тра­сте ри­су­ет­ся образ бомбы — «чер­ная го­стья».

В пред­ло­же­нии 36 автор опи­сы­ва­ет «по­след­ний путь» не­про­ше­ной го­стьи: она ушла на дно «шумно», но «без­воль­но». Шумно — по­то­му что ухо­дить не хо­те­ла, а без­воль­но, по­то­му что стрем­ле­ние к миру ока­за­лось силь­ней — тем самым под­чер­ки­ва­ет­ся зна­чи­мость по­бе­ды че­ло­ве­ка над бом­бой.

Таким об­ра­зом, при­ве­ден­ные при­ме­ры де­мон­стри­ру­ют, как про­сты­ми сло­ва­ми пе­ре­да­ют­ся пе­ре­жи­ва­ния ге­ро­ев, как слово по­мо­га­ет рас­крыть со­дер­жа­ние, ра­бо­тая на ав­тор­ский за­мы­сел. По­это­му можно с уве­рен­но­стью утвер­ждать, что вы­ска­зы­ва­ние А. М. Горь­ко­го верно. **8. Ис­а­ков­ский М.В.**

**«Я понял, что че­ло­век может знать ве­ли­кое мно­же­ство слов, может со­вер­шен­но пра­виль­но пи­сать их и так же пра­виль­но со­че­тать их в пред­ло­же­нии. Всему этому учит нас грам­ма­ти­ка».**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 590)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Грам­ма­ти­ка — это раз­дел язы­ко­зна­ния — наука об об­ра­зо­ва­нии и из­ме­не­нии слов, о со­еди­не­нии слов и стро­е­нии пред­ло­же­ний. Без вла­де­ния грам­ма­ти­че­ски­ми нор­ма­ми языка нель­зя в со­вер­шен­стве овла­деть язы­ком, нель­зя гра­мот­но го­во­рить и пи­сать. Под­чер­ки­вая важ­ную роль грам­ма­ти­ки в уст­ной речи и пра­во­пи­са­нии, со­вет­ский поэт Ми­ха­ил Ва­си­лье­вич Ис­а­ков­ский го­во­рил: «Я понял, что че­ло­век может знать ве­ли­кое мно­же­ство слов, может со­вер­шен­но пра­виль­но пи­сать их и так же пра­виль­но со­че­тать их в пред­ло­же­нии. Всему этому учит нас грам­ма­ти­ка».

Про­ана­ли­зи­ру­ем грам­ма­ти­че­ский строй языка в тек­сте Юрия Гри­бо­ва. Текст не­про­стой с точки зре­ния син­так­си­са: много ослож­нен­ных пред-ло­же­ний, слож­ных син­так­си­че­ских кон­струк­ций. Так, пред­ло­же­ние №2 (Я шёл мед­лен­но, рас­смат­ри­вая пе­ре­ле­ски, де­ре­вень­ку за ло­щи­ной, и вдруг ясно пред­ста­вил жи­во­го Не­кра­со­ва) ослож­не­но обособ­лен­ным об­сто­я­тель­ством, од­но­род­ны­ми до­пол­не­ни­я­ми и од­но­род­ны­ми ска­зу­е­мы­ми.

Пред­ло­же­ния №21—22 пред­став­ля­ют собой слож­ную син­так­си­че­скую кон­струк­цию, в ко­то­рой части свя­за­ны со­чи­ни­тель­ной и под­чи­ни­тель­ной свя­зью, есть пря­мая речь: (21) «По­ва­ри­хи тоже стали гля­деть на до­ро­гу и, пока жен­щи­на де­ла­ла паузу, как бы забыв что−то, по­вто­ри­ли пер­вые слова песни, а потом уж все вме­сте ладно и со­глас­но за­кон­чи­ли:»

(22) «Кого ждала, кого лю­би­ла я,

Уж не во­ро­тишь, не вернёшь...»

Вла­де­ние грам­ма­ти­че­ски­ми нор­ма­ми по­стро­е­ния сло­во­со­че­та­ний и пред­ло­же­ний поз­во­ля­ют ав­то­ру осо­бой фор­мой по­вест­во­ва­ния при­вле­кать вни­ма­ние чи­та­те­ля, про­из­во­дить на него силь­ное впе­чат­ле­ние. **9. Ко­ро­лен­ко В.Г.**  
**«Рус­ский язык... об­ла­да­ет всеми сред­ства­ми для вы­ра­же­ния самых тон­ких ощу­ще­ний и от­тен­ков мысли».**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 662)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)

**СОЧИНЕНИЕ**

Вла­ди­мир Га­лак­ти­о­но­вич Ко­ро­лен­ко утвер­ждал: «Рус­ский язык... об­ла­да­ет всеми сред­ства­ми для вы­ра­же­ния самых тон­ких ощу­ще­ний и от­тен­ков мысли». Я по­ни­маю эти слова так: вы­ра­жать наши мысли, чув­ства, пе­ре­жи­ва­ния нам по­мо­га­ют лек­си­че­ские и грам­ма­ти­че­ские сред­ства языка.

По­про­бу­ем разо­брать­ся в сути ска­зан­но­го, вос­поль­зо­вав­шись тек­стом Юрия Дом­бров­ско­го. Убе­дим­ся на при­ме­рах, что лек­си­че­ские сред­ства языка по­мо­га­ют нам ярко, точно, об­раз­но и эмо­ци­о­наль­но пе­ре­да­вать наши мысли.

Так, чтобы пе­ре­дать пе­ре­жи­ва­ния героя за свой по­сту­пок, про­явив­ший в нем от­ри­ца­тель­ные сто­ро­ны ха­рак­те­ра, автор ис­поль­зу­ет по­вто­ры: герой на­зы­ва­ет себя «ско­том», а свой по­сту­пок «скот­ством» — пред­ло­же­ние №18 («Вот уж не думал ни­ко­гда, что во мне сидит такой скот!»), пред­ло­же­ние №30 («У каж­до­го скот­ства есть какой-то есте­ствен­ный пре­дел»).

Грам­ма­ти­че­ские сред­ства также иг­ра­ют важ­ную роль в тек­сте. Они по­мо­га­ют офор­мить наши мысли и тем самым пе­ре­дать их суть. Так, с по­мо­щью зна­ков пре­пи­на­ния в конце рядом сто­я­щих пред­ло­же­ний №51-52 пе­ре­да­на ра­дость героя при виде ожи­ва­ю­ще­го краба. В пред­ло­же­нии №51 стоит точка — пред­ло­же­ние со­дер­жит кон­ста­та­цию факта, а пред­ло­же­ние №52 уже за­кан­чи­ва­ет­ся вос­кли­ца­ни­ем, пе­ре­да­ю­щим эмо­ции героя: (51) «Будет жить, — по­вто­рил Зыбин». (52) «— Будет жить!».

Таким об­ра­зом, нам уда­лось до­ка­зать мысль В. Г. Ко­ро­лен­ко о том, что для вы­ра­же­ния своих мыс­лей и пе­ре­жи­ва­ний у нас есть огром­ный ар­се­нал раз­но­об­раз­ных язы­ко­вых средств.

**10. Льво­ва С.И.**

**«Для об­ще­ния не­до­ста­точ­но вла­деть боль­шим за­па­сом слов род­но­го языка. Нужно ещё и уметь их пра­виль­но со­еди­нять, свя­зы­вать между собой, чтобы точно вы­ра­жать свои мысли и чув­ства».**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 691)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)

**СОЧИНЕНИЕ**

Рус­ский язык – один из бо­га­тей­ших язы­ков мира и по со­ста­ву языка, и по спо­со­бам его ре­че­вой ор­га­ни­за­ции. Знать язык мало, нужно уметь им поль­зо­вать­ся. В этом и за­клю­ча­ет­ся смысл вы­ска­зы­ва­ния Свет­ла­ны Ива­нов­ны Льво­вой: «Для об­ще­ния не­до­ста­точ­но вла­деть боль­шим за­па­сом слов род­но­го языка. Нужно ещё и уметь их пра­виль­но со­еди­нять, свя­зы­вать между собой, чтобы точно вы­ра­жать свои мысли и чув­ства». Для этих целей в языке не­ма­ло средств фор­ми­ро­ва­ния мысли, пол­но­го ее вы­ра­же­ния. Среди них — лек­си­ка, грам­ма­ти­ка, син­так­сис и пунк­ту­а­ция. По­про­бу­ем до­ка­зать пра­во­моч­ность утвер­жде­ния Льво­вой на при­ме­рах из тек­ста Юрия На­ги­би­на.

Так, на­при­мер, в пред­ло­же­нии №45 (Я уже не ис­пы­ты­вал ужаса, но вся­кий раз, когда не­ви­ди­мый шеп­тал мне на ухо, у меня хо­ло­дел по­зво­ноч­ник, а от ры­да­ю­ще­го го­ло­са сжи­ма­лось серд­це) рас­ска­зы­ва­ет­ся о впе-чат­ле­ни­ях, ко­то­рые ис­пы­ты­вал Се­ре­жа от не­обыч­но­го эха — мно­го­гран­ность его ощу­ще­ний пе­ре­да­на в слож­ной син­так­си­че­ской кон­струк­ции с раз­ны­ми ви­да­ми связи: со­чи­ни­тель­ной и под­чи­ни­тель­ной.

Этой же цели под­чи­не­но и ис­поль­зо­ва­ние без­лич­но­го пред­ло­же­ния в со­ста­ве слож­но­со­чи­нен­но­го: за­га­доч­ность эха пре­да­на без­лич­ным гла­го­лом «про­сто­на­ло». При­ме­ром яв­ля­ет­ся пред­ло­же­ние №34:

«Я замер, и где-то ввер­ху то­ми­тель­но-горь­ко про­сто­на­ло:

– (35)Серёжа!..»

Таким об­ра­зом, при­ве­ден­ные при­ме­ры поз­во­ля­ют утвер­ждать, что права была С.И. Льво­ва, утвер­ждая, что язык мало знать, нужно уметь пра­виль­но им поль­зо­вать­ся.

**11. Ми­ло­слав­ский И.Г.**  
**«Грам­ма­ти­ка за­ни­ма­ет­ся не толь­ко тем, что свя­зы­ва­ет между собой слова и пред­ло­же­ния. Она не­об­хо­ди­ма пре­жде всего для вы­ра­же­ния смыс­ла».**[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 693)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Без вла­де­ния грам­ма­ти­че­ски­ми нор­ма­ми языка нель­зя в со­вер­шен­стве овла­деть язы­ком, нель­зя гра­мот­но го­во­рить и пи­сать. Под­чер­ки­вая важ­ную роль грам­ма­ти­ки, И.Г. Ми­ло­слав­ский утвер­ждал: «Грам­ма­ти­ка за­ни­ма­ет­ся не толь­ко тем, что свя­зы­ва­ет между собой слова и пред­ло­же­ния. Она не­об­хо­ди­ма пре­жде всего для вы­ра­же­ния смыс­ла». Для под­твер­жде­ния вы­ска­зы­ва­ния Игоря Гри­го­рье­ви­ча Ми­ло­слав­ско­го об­ра­тим­ся к тек­сту Юрия На­ги­би­на.

В тек­сте ис­поль­зу­ет­ся диа­лог. В раз­го­во­ре маль­чи­ки часто упо­треб­ля­ют во­про­си­тель­ные пред­ло­же­ния. Они вы­ра­жа­ют стрем­ле­ние со­бе­сед­ни­ка по­лу­чить ин­фор­ма­цию по ин­те­ре­су­ю­ще­му во­про­су. Так, из пред­ло­же­ния 2 мы узна­ем, что маль­чиш­кам ин­те­рес­но, по­че­му рас­сказ­чик об­ща­ет­ся с де­воч­кой Вить­кой.

В пред­ло­же­нии 18 упо­треб­лен лек­си­че­ский по­втор «ещё и ещё». Этим автор по­ка­зы­ва­ет тщет­ность уси­лий ребят, вы­зы­ва­ю­щих эхо.

Так с по­мо­щью грам­ма­ти­ки набор слов ста­но­вит­ся ярко окра­шен­ным пред­ло­же­ни­ем, не­су­щим ин­фор­ма­цию, смысл. По­то­му у Ми­ло­слав­ско­го есть все ос­но­ва­ния утвер­ждать, что грам­ма­ти­ка имеет огром­ное зна­че­ние «для вы­ра­же­ния смыс­ла». **12. Ми­рош­ни­чен­ко А.А.**

**«Язык — это то, что че­ло­век знает. Речь — это то, что че­ло­век умеет»**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 626)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Рус­ский язык — один из бо­га­тей­ших язы­ков мира и по со­ста­ву языка, и по спо­со­бам его ре­че­вой ор­га­ни­за­ции. Знать язык мало, нужно уметь им поль­зо­вать­ся. В этом и за­клю­ча­ет­ся смысл вы­ска­зы­ва­ния рос­сий­ско­го жур­на­ли­ста Ан­дрея Ми­рош­ни­чен­ко: «Язык — это то, что че­ло­век знает. Речь — это то, что че­ло­век умеет».

Для под­твер­жде­ния спра­вед­ли­во­сти этих слов об­ра­тим­ся к от­рыв­ку из по­ве­сти Н. Г. Га­ри­на-Ми­хай­лов­ско­го «Дет­ство Темы».

Чтобы до­не­сти до чи­та­те­ля пе­ре­жи­ва­ния героя, его страх перед по­гру­же­ни­ем в ко­ло­дец, автор ис­поль­зу­ет по­вто­ры, на­гне­та­ю­щие на­пря­жен­ность мо­мен­та: (26) «Не надо бо­ять­ся, не надо бо­ять­ся!» (27) «Стыд­но бо­ять­ся!» (28) «Трусы толь­ко бо­ять­ся!» (29) «Кто де­ла­ет дур­ное — бо­ит­ся, а я дур­но­го не делаю, я Жучку вы­тас­ки­ваю, меня мама с папой за это по­хва­лят». Язы­ко­вой еди­ни­цей яв­ля­ет­ся слово «бо­ять­ся», а с по­мо­щью по­вто­ров этого слова вы­ра­зить опре­де­лен­ные мысли и на­стро­е­ния — это уже ре­че­вое ма­стер­ство. Ин­те­рес­ной осо­бен­но­стью тек­ста яв­ля­ет­ся ис­поль­зо­ва­ние пи­са­те­лем гла­го­лов в на­сто­я­щем вре­ме­ни. По­ка­за­тель­но пред­ло­же­ние №5: «У него мель­ка­ет масса пла­нов, как спа­сти Жучку, он пе­ре­хо­дит от од­но­го не­ве­ро­ят­но­го про­ек­та к дру­го­му и не­за­мет­но для себя за­сы­па­ет». Ис­поль­зо­ва­ние гла­го­лов в на­сто­я­щем вре­ме­ни со­зда­ет ощу­ще­ние, что со­бы­тия по­ве­сти про­ис­хо­дят сей­час, в ре­аль­ном вре­ме­ни, это еще более под­чер­ки­ва­ет дра­ма­тизм ис­то­рии о бро­шен­ной в ко­ло­дец со­ба­ке.

Таким об­ра­зом, ана­лиз тек­ста еще раз под­твер­жда­ет, что речь — это не про­сто вла­де­ние язы­ком, а вла­де­ние ма­стер­ское, уме­лое.

**13. Ми­рош­ни­чен­ко А.А.**

**«Не­ко­то­рые учёные даже пред­ла­га­ют вы­де­лять два языка — уст­ный и пись­мен­ный, на­столь­ко боль­шие раз­ли­чия су­ще­ству­ют между уст­ной и пись­мен­ной речью».**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№644)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Рос­сий­ский жур­на­лист Ан­дрей Ми­рош­ни­чен­ко ска­зал: «Не­ко­то­рые учёные даже пред­ла­га­ют вы­де­лять два языка — уст­ный и пись­мен­ный, на­столь­ко боль­шие раз­ли­чия су­ще­ству­ют между уст­ной и пись­мен­ной речью».

Для под­твер­жде­ния его слов об­ра­тим­ся к тек­сту со­вре­мен­но­го дет­ско­го пи­са­те­ля Вла­ди­ми­ра Же­лез­ня­ко­ва. Об­ра­тим вни­ма­ние на ис­поль­зо­ва­ние диа­ло­га в тек­сте. Диа­лог — это спо­соб пе­ре­да­чи уст­ной речи на пись­ме. Дей­стви­тель­но, пред­ло­же­ния в диа­ло­ге от­ли­ча­ют­ся од­но­слож­но­стью, в уст­ной речи много на­зыв­ных пред­ло­же­ний. При­ме­ра­ми могут стать пред­ло­же­ния №5, 20, 22. Если срав­нить рядом сто­я­щие пред­ло­же­ния, ко­то­рые не ис­поль­зу­ют­ся для пе­ре­да­чи уст­ной речи, то струк­ту­ра их будет от­лич­ной от диа­ло­га. В пред­ло­же­нии №18 (Ва­лер­ка по­чув­ство­вал на своём лице влаж­ные при­кос­но­ве­ния тёплого со­ба­чье­го языка: со­всем кро­шеч­ная со­ба­ка, а пры­га­ла так вы­со­ко!) автор ри­су­ет кар­ти­ну ра­дост­ной встре­чи Ва­лер­ки с со­ба­кой, ис­поль­зуя слож­ную син­так­си­че­скую кон­струк­цию с раз­ны­ми ви­да­ми связи: бес­со­юз­ной и со­юз­ной со­чи­ни­тель­ной.

Таким об­ра­зом, на при­ве­ден­ных при­ме­рах не­труд­но за­ме­тить раз­ни­цу между уст­ной и пись­мен­ной речью. Воз­мож­но, дей­стви­тель­но правы уче­ные, пред­ла­га­ю­щие «вы­де­лять два языка — уст­ный и пись­мен­ный» **14.  Па­но­в М.В.**

**«Язык по­до­бен мно­го­этаж­но­му зда­нию. Его этажи — еди­ни­цы: звук, мор­фе­ма, слово, сло­во­со­че­та­ние, пред­ло­же­ние... И каж­дая из них за­ни­ма­ет своё место в си­сте­ме, каж­дая вы­пол­ня­ет свою ра­бо­ту».**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 698)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Из­вест­ный линг­вист Ми­ха­ил Вик­то­ро­вич Панов го­во­рил: «Язык по­до­бен мно­го­этаж­но­му зда­нию. Его этажи — еди­ни­цы: звук, мор­фе­ма, слово, сло­во­со­че­та­ние, пред­ло­же­ние... И каж­дая из них за­ни­ма­ет своё место в си­сте­ме, каж­дая вы­пол­ня­ет свою ра­бо­ту». В ос­но­ве утвер­жде­ния Па­но­ва лежит по­ня­тие еди­ни­цы языка.

Что же такое язы­ко­вая еди­ни­ца? Итак, еди­ни­цы языка — это эле­мен­ты си­сте­мы языка, име­ю­щие раз­ные функ­ции и зна­че­ния. Имен­но о них идет речь в сло­вах Па­но­ва: это звук, мор­фе­ма, слово, сло­во­со­че­та­ние, пред­ло­же­ние...

По­про­бу­ем до­ка­зать объ­ек­тив­ность этого вы­ска­зы­ва­ния на при­ме­ре тек­ста Юрия Сер­ге­е­ва.

В со­ста­ве пред­ло­же­ния №8 («Песни плыли про уда­лых ка­за­ков, про во­ро­гов ока­ян­ных, про Дон-ба­тюш­ку») при по­стро­е­нии сло­во­со­че­та­ния «про во­ро­гов ока­ян­ных» при­ме­нен прием ин­вер­сии, поз­во­ля­ю­щий сти­ли­зо­вать текст под про­из­ве­де­ние уст­но­го на­род­но­го твор­че­ства. Этой же цели слу­жит упо­треб­ле­ние слова «враги» на манер древ­не­рус­ско­го «во­ро­ги», при­ло­же­ния «Дон-ба­тюш­ка» (пред­ло­же­ние №8). В конце при­ве­ден­но­го тек­ста автор ис­поль­зу­ет ри­то­ри­че­ские во­про­сы для при­вле­че­ния вни­ма­ния к про­бле­ме смыс­ла жизни: «Чего сто­ишь? Что мо­жешь оста­вить после себя?» (пред­ло­же­ния №30—31).

Итак, мы смог­ли убе­дить­ся, что в тек­сте каж­дая язы­ко­вая еди­ни­ца «за­ни­ма­ет своё место в си­сте­ме, каж­дая вы­пол­ня­ет свою ра­бо­ту».

**15. Па­у­стов­скоий К.Г.**  
**«Мно­гие рус­ские слова сами по себе из­лу­ча­ют по­э­зию».**  
[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 698)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Рус­ский язык — один из самых бо­га­тых и кра­си­вых язы­ков мира. В нем до­ста­точ­но слов для того, чтобы на­звать все пред­ме­ты и яв­ле­ния, пе­ре­дать самые раз­но­об­раз­ные чув­ства, на­стро­е­ния, пе­ре­жи­ва­ния, не при­бе­гая к спе­ци­аль­ным сред­ствам вы­ра­зи­тель­но­сти. По­это­му труд­но не со­гла­сить­ся с вы­ска­зы­ва­ни­ем Кон­стан­ти­на Ге­ор­ги­е­ви­ча Па­у­стов­ско­го: «Мно­гие рус­ские слова сами по себе из­лу­ча­ют по­э­зию».

Под­твер­дим это при­ме­ра­ми из тек­ста Ми­ха­и­ла Шо­ло­хо­ва.

В пер­вом пред­ло­же­нии для пе­ре­да­чи гне­ту­ще­го на­стро­е­ния ге­ро­ев по по­во­ду от­ступ­ле­ния наших войск автор ис­поль­зу­ет на­ре­чие «горь­ко». Само слово, упо­треб­лен­ное в пе­ре­нос­ном зна­че­нии, ярко пе­ре­да­ет со­сто­я­ние Ло­па­хи­на, а в со­че­та­нии «горь­ко на серд­це», об­ра­зуя ме­та­фо­ру, слу­жит для со­зда­ния ху­до­же­ствен­но­го об­ра­за. Этой же цели слу­жат и слова с суф­фик­са­ми оцен­ки: гра­нат­ку (пред­ло­же­ние 43), ямку (пред­ло­же­ние 9), окоп­чик (пред­ло­же­ние 11). Упо­треб­ле­ние слов с умень­ши­тель­но-лас­ка­тель­ны­ми суф­фик­са­ми вроде бы не­умест­но в су­ро­вых усло­ви­ях войны, но тем самым и со­зда­ет­ся кон­траст между же­ла­ни­ем людей жить в мире и не­воз­мож­но­стью его осу­ще­ствить.

Таким об­ра­зом, при­ве­ден­ные при­ме­ры можно по праву счи­тать ар­гу­мен­та­ми в под­держ­ку мне­ния К. Па­у­стов­ско­го о том, что мно­гие слова «из­лу­ча­ют по­э­зию». **16. Па­у­стов­ский К.Г.**  
**«Нет таких зву­ков, кра­сок, об­ра­зов и мыс­лей, для ко­то­рых не на­шлось бы в нашем языке точ­но­го вы­ра­же­ния».**[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 700)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Нель­зя не со­гла­сить­ся с вы­ска­зы­ва­ни­ем К. Г. Па­у­стов­ско­го «Нет таких зву­ков, кра­сок, об­ра­зов и мыс­лей, для ко­то­рых не на­шлось бы в нашем языке точ­но­го вы­ра­же­ния». Сло­вом можно пе­ре­дать наши чув­ства и пе­ре­жи­ва­ния, можно со­греть че­ло­ве­ка, можно ра­нить и даже убить. Все от­тен­ки наших пе­ре­жи­ва­ний, на­стро­е­ний, мыс­лей мы в со­сто­я­нии пе­ре­дать, ис­поль­зуя огром­ный ар­се­нал слов и язы­ко­вых средств.

Для под­твер­жде­ния спра­вед­ли­во­сти слов Па­у­стов­ско­го об­ра­тим­ся к тек­сту Та­тья­ны Тесс.

При­вле­ка­ет вни­ма­ние опи­са­ние бомбы. Автор часто ис­поль­зу­ет эпи­тет «чер­ный»: бомба — это «чер­ная го­стья» (пред­ло­же­ние 9), у нее «чер­ное опе­ре­нье» (пред­ло­же­ние 7). Чер­ный цвет на фоне раз­но­цвет­но­го мира как клей­мо войны, ко­то­рое в один миг может все раз­ру­шить. Спо­кой­ствие, с ко­то­рым эта «чер­ная го­стья» при­ш­ла, чтобы уни­что­жить жизнь, под­черк­ну­то сло­вом «улег­лась» (пред­ло­же­ние 3). Воз­ни­ка­ет ас­со­ци­а­ция со страш­ным ги­гант­ским спру­том, ко­то­рый сво­и­ми щу­паль­ца­ми готов за­по­ло­нить все во­круг.

Таким об­ра­зом, про­ана­ли­зи­ро­вав при­ме­ры из тек­ста Т. Н. Тесс, мы с уве­рен­но­стью может утвер­ждать, что в рус­ском языке до­ста­точ­но слов, вы­ра­же­ний и средств, чтобы за­пе­чат­леть наш мир во всем его мно­го­об­ра­зии. **17. Пост­ни­ко­ва И.И.  
«Спо­соб­ность слова свя­зы­вать­ся с дру­ги­ми сло­ва­ми про­яв­ля­ет­ся в сло­во­со­че­та­нии».**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 536)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Рус­ский язык — один из бо­га­тей­ших язы­ков мира и по со­ста­ву языка, и по спо­со­бам его ре­че­вой ор­га­ни­за­ции.

Нель­зя не со­гла­сить­ся с вы­ска­зы­ва­ни­ем со­вре­мен­но­го линг­ви­ста Ира­и­ды Ива­нов­ны Пост­ни­ко­вой: «Спо­соб­ность слова свя­зы­вать­ся с дру­ги­ми сло­ва­ми про­яв­ля­ет­ся в сло­во­со­че­та­нии». Сло­во­со­че­та­ние — самая ма­лень­кая еди­ни­ца син­так­си­са, в со­ста­ве ко­то­рой от­дель­ные слова при­об­ре­та­ют спо­соб­ность вза­и­мо­дей­ство­вать с дру­ги­ми сло­ва­ми и об­ра­зо­вы­вать ре­че­вые ком­по­нен­ты.

Для под­твер­жде­ния спра­вед­ли­во­сти слов И. Пост­ни­ко­вой об­ра­тим­ся к от­рыв­ку из тек­ста А. Ли­ха­но­ва. В тек­сте не­ма­ло вы­ра­зи­тель­ных сло­во­со­че­та­ний. Так, на­при­мер, в пред­ло­же­нии №12 («Помню то острое чув­ство вины, ко­то­рое прон­зи­ло меня, и при­шли про­стые мысли: у ма­лы­шей ни­ко­го нет, им нужен кто-то, очень близ­кий нужен») в сло­во­со­че­та­нии «про­стые мысли» за­клю­чен глу­бо­кий смысл: мысли ге­ро­и­ни о том, что не долж­но быть бро­шен­ных детей, ко­то­рые очень нуж­да­ют­ся в по­мо­щи, автор на­зы­ва­ет про­сты­ми, то есть есте­ствен­ны­ми, ведь для че­ло­ве­ка свой­ствен­ны ми­ло­сер­дие, со­стра­да­ние и же­ла­ние по­мочь. В опи­са­нии детей ин­тер­на­та ис­поль­зу­ют­ся сло­во­со­че­та­ния: «ма­лень­кие люди» (пред­ло­же­ние №6), «пе­чаль­ные ма­лень­кие люди» (пред­ло­же­ние №7). Ак­цент сде­лан ав­то­ром на слове «люди», ко­то­рым он на­зы­ва­ет детей, под­чер­ки­вая тем самым их не­лег­кую судь­бу, и до­пол­ня­ет опре­де­ле­ние при­ла­га­тель­ны­ми «пе­чаль­ные», «ма­лень­кие», ко­то­рые уж очень не по-дет­ски ха­рак­те­ри­зу­ют вос­пи­тан­ни­ков ин­тер­на­та.

Таким об­ра­зом, про­ана­ли­зи­ро­вав текст, мы с уве­рен­но­стью можем утвер­ждать, что в сло­во­со­че­та­нии про­яв­ля­ет­ся спо­соб­ность слова вза­и­мо­дей­ство­вать с дру­ги­ми сло­ва­ми.

**18-21. Сте­па­но­в Г.**  
**«Сло­варь языка сви­де­тель­ству­ет, о чём ду­ма­ют люди, а грам­ма­ти­ка – как они ду­ма­ют».**[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 704)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)**СОЧИНЕНИЕ**

Линг­вист Г. Сте­па­нов утвер­ждал: «Сло­варь языка сви­де­тель­ству­ет, о чём ду­ма­ют люди, а грам­ма­ти­ка — как они ду­ма­ют». По­про­бу­ем разо­брать­ся в смыс­ле этого афо­риз­ма.

Дан­ное вы­ска­зы­ва­ние со­сто­ит из двух ча­стей. Рас­смот­рим первую часть.

Ве­ро­ят­но, под сло­вом «сло­варь» Г. Сте­па­нов под­ра­зу­ме­вал лек­си­ку, или сло­вар­ный запас языка. Слова нужны че­ло­ве­ку для того, чтобы дать имя всему, что есть в мире. Зна­чит, они от­ра­жа­ют мысли людей. Об­раз­но го­во­ря, язык — это сле­пок на­ше­го мыш­ле­ния. То есть «сло­варь языка сви­де­тель­ству­ет, о чем ду­ма­ют люди. На­при­мер, ис­поль­зуя в речи ба­буш­ки (пред­ло­же­ния 9, 13) раз­го­вор­ные слова (хо­ро­шо-то, за­дре­ма­ла), автор тек­ста подчёрки­ва­ет доб­ро­ту, ду­хов­ное бо­гат­ство ге­ро­и­ни.

Те­перь оста­но­вим­ся на вто­рой части вы­ска­зы­ва­ния. Чтобы по­нять её смысл, нужно вы­яс­нить зна­че­ние слова «грам­ма­ти­ка». Грам­ма­ти­ка — это раз­дел язы­ко­зна­ния — наука об об­ра­зо­ва­нии и из­ме­не­нии слов, о со­еди­не­нии слов и стро­е­нии пред­ло­же­ний. Без вла­де­ния грам­ма­ти­че­ски­ми нор­ма­ми языка нель­зя в со­вер­шен­стве вла­деть язы­ком, нель­зя гра­мот­но го­во­рить и пи­сать. Про­ана­ли­зи­ру­ем грам­ма­ти­че­ский строй пред­ло­же­ния 9 в тек­сте М. Горь­ко­го. Пред­ло­же­ние (Ты гляди, как хо­ро­шо-то! – го­во­ри­ла ба­буш­ка, пе­ре­хо­дя от борта к борту, и вся сияла) пред­став­ля­ет собой слож­ную син­так­си­че­скую кон­струк­цию, в ко­то­рой части свя­за­ны со­чи­ни­тель­ной и под­чи­ни­тель­ной свя­зью, есть пря­мая речь. Это поз­во­ля­ет ав­то­ру осо­бой фор­мой по­вест­во­ва­ния при­вле­кать вни­ма­ние чи­та­те­ля — ре­сур­сы грам­ма­ти­ки по­мо­га­ют точно и связ­но вы­ра­зить ав­тор­ский за­мы­сел.

Таким об­ра­зом, нам уда­лось под­твер­дить, что сло­вар­ный запас и зна­ние грам­ма­ти­ки в со­во­куп­но­сти по­мо­га­ют нам пра­виль­но и ярко оформ­лять свою речь.[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 705)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)**СОЧИНЕНИЕ**

Из­вест­ный линг­вист Г. Сте­па­нов утвер­ждал: «Сло­варь языка сви­де­тель­ству­ет, о чём ду­ма­ют люди, а грам­ма­ти­ка — как они ду­ма­ют».

Не вы­зы­ва­ет со­мне­ния, что лек­си­че­ские еди­ни­цы языка по­мо­га­ют ярко и об­раз­но вы­ра­зить мысли че­ло­ве­ка, а грам­ма­ти­че­ские — при­дать со­дер­жа­нию нуж­ную (не­об­хо­ди­мую, пра­виль­ную) форму. По­про­бу­ем до­ка­зать этот тезис на ма­те­ри­а­ле про­чи­тан­но­го тек­ста.

Лек­си­ка (сло­вар­ный запас языка, ко­то­рый ис­поль­зу­ют люди в речи) отоб­ра­жа­ет пред­став­ле­ние че­ло­ве­ка о яв­ле­ни­ях дей­стви­тель­но­сти, то есть образ его мыс­лей. Это по­слу­жи­ло из­вест­но­му рос­сий­ско­му линг­ви­сту Г. Сте­па­но­ву ос­но­ва­ни­ем для утвер­жде­ния, что «сло­варь языка сви­де­тель­ству­ет, о чём ду­ма­ют люди». Так, в пред­ло­же­ни­ях № 17—19 (Что ты, свет, что ты, Гри­го­рий Ива­ныч? – по­сме­и­ва­ясь и поёжи­ва­ясь, при­го­ва­ри­ва­ла ба­буш­ка. (18) «— Куда уж мне пля­сать?» (19) «Людей сме­шить толь­ко...» ис­поль­зу­ют­ся слова, по форме на­по­ми­на­ю­щие про­сто­реч­ные: Ива­ныч, куда уж, свет, под­чер­ки­ва­ю­щие доб­ро­ту, ду­хов­ное бо­гат­ство ге­ро­и­ни.

Но наша речь не ме­ха­ни­че­ский набор слов. Чтобы быть по­ня­тым, нужно не толь­ко пра­виль­но по­до­брать слова, но и по­ста­вить их в со­от­вет­ству­ю­щей форме, умело со­еди­нить и рас­ста­вить слова в пред­ло­же­нии. В этом нам по­мо­га­ет зна­ние пра­вил такой об­ла­сти язы­ко­зна­ния, как грам­ма­ти­ка. Имен­но об этом го­во­рил Сте­па­нов во вто­рой части сво­е­го вы­ска­зы­ва­ния. Под­твер­жде­ние на­хо­дим в тек­сте Горь­ко­го.

В пред­ло­же­нии 5 ис­поль­зо­ва­ны обособ­лен­ные члены: об­сто­я­тель­ство, вы­ра­жен­ное де­е­при­част­ным обо­ро­том «вол­нуя серд­це» и од­но­род­ные опре­де­ле­ния «пе­чаль­ное и бес­по­кой­ное», поз­во­ля­ю­щие кон­кре­ти­зи­ро­вать дей­ствие, под­черк­нуть его зна­чи­мость. Кроме того, ди­на­мизм по­вест­во­ва­нию при­да­ют од­но­род­ные ска­зу­е­мые.

Таким об­ра­зом, нам уда­лось под­твер­дить, что сло­вар­ный запас и зна­ние грам­ма­ти­ки в со­во­куп­но­сти по­мо­га­ют нам пра­виль­но и ярко оформ­лять свою речь, о чем и го­во­рил Г. Сте­па­нов.[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 706)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)**СОЧИНЕНИЕ**

Нель­зя не со­гла­сить­ся с вы­ска­зы­ва­ни­ем Сте­па­но­ва, что «сло­варь языка сви­де­тель­ству­ет, о чем ду­ма­ют люди, а грам­ма­ти­ка — как они ду­ма­ют». По­про­бу­ем до­ка­зать это на при­ме­рах из тек­ста М. Горь­ко­го.

Сло­варь лю­бо­го языка — это его лек­си­ка. Че­ло­век упо­треб­ля­ет в своей речи слова и фра­зео­ло­ги­че­ские обо­ро­ты раз­лич­ной сти­ли­сти­че­ской окрас­ки. Автор в своем про­из­ве­де­нии умело ис­поль­зу­ет лек­си­че­ские сред­ства вы­ра­зи­тель­но­сти. На­при­мер, в пред­ло­же­нии №33 при­вле­ка­ют вни­ма­ние эпи­те­ты: доб­рые слова, зо­ло­той огонь, мо­лоч­ные об­лач­ка дыма. Этот троп по­мо­га­ет ав­то­ру из­бе­жать по­вто­ров, укра­сить и раз­но­об­ра­зить текст.

Грам­ма­ти­ка поз­во­ля­ет уви­деть ло­ги­ку рас­суж­де­ний го­во­ря­ще­го или пи­шу­ще­го, ход его мыс­лей. Рас­смот­рим пред­ло­же­ния №12, №18 с точки зре­ния грам­ма­ти­ки. В них ис­поль­зо­ва­ны обособ­лен­ные об­сто­я­тель­ства, вы­ра­жен­ные де­е­при­част­ны­ми обо­ро­та­ми. Дан­ная кон­струк­ция по­мо­га­ет ав­то­ру сде­лать речь более ди­на­мич­ной и вы­ра­зи­тель­ной, не­же­ли си­но­ни­мич­ное слож­но­под­чи­нен­ное пред­ло­же­ние. Так ре­сур­сы грам­ма­ти­ки по­мо­га­ют ав­то­ру точно и связ­но вы­ра­жать свои мысли.

Итак, сло­вар­ный запас и зна­ние грам­ма­ти­ки по­мо­га­ют пра­виль­но и ярко оформ­лять свою речь, по­это­му можно утвер­ждать пра­во­мер­ность упо­мя­ну­то­го суж­де­ния линг­ви­ста Г. Сте­па­но­ва.[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 707)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)**СОЧИНЕНИЕ**

Г. Сте­па­нов го­во­рил о един­стве со­дер­жа­ния и формы языка: «Сло­варь языка сви­де­тель­ству­ет, о чём ду­ма­ют люди, а грам­ма­ти­ка – как они ду­ма­ют». Дей­стви­телть­но, куль­ту­ра мыш­ле­ния и куль­ту­ра речи свя­за­ны друг с дру­гом, связь грам­ма­ти­ки и лек­си­ки оче­вид­на: и сло­вар­ный запас че­ло­ве­ка, и зна­ние основ мор­фо­ло­гии, син­так­си­са, пунк­ту­а­ции по­мо­га­ют ему пра­виль­но и ярко оформ­лять свою речь.

В под­твер­жде­ние соб­ствен­ных вы­во­дов при­ве­дем при­мер, де­мон­стри­ру­ю­щий лек­си­че­ское яв­ле­ние, из вто­ро­го пред­ло­же­ния про­чи­тан­но­го тек­ста. В пред­ло­же­нии ис­поль­зу­ют­ся эпи­те­ты «теп­лой спо­кой­ной» крас­кой, ха­рак­те­ри­зу­ю­щие от­но­ше­ни­ем героя к при­об­ре­тен­но­му дому, а ме­та­фо­ра «све­ти­лись став­ни» до­пол­ня­ет впе­чат­ле­ния героя, его по­ло­жи­тель­ный ду­шев­ный на­строй.

А вот со­здать пол­ную кар­ти­ну опи­са­ния дома по­мо­га­ет грам­ма­ти­че­ский строй того же вто­ро­го пред­ло­же­ния. По струк­ту­ре это пред­ло­же­ние слож­ное бес­со­юз­ное, зна­чит, грам­ма­ти­че­ские ос­но­вы в нем рав­но­знач­ны, а это поз­во­ля­ет сде­лать вывод, что для ав­то­ра очень важна каж­дая де­таль в опи­са­нии дома. Этим целям слу­жат ис­поль­зо­ван­ные од­но­род­ные члены пред­ло­же­ния — они кон­кре­ти­зи­ру­ют образ.

Таким об­ра­зом, прав был Г. Сте­па­нов, утвер­ждая, что лек­си­ка и грам­ма­ти­ка, яв­ля­ясь раз­ны­ми сто­ро­на­ми языка, тесно свя­за­ны друг с дру­гом. **22. Тол­сто­й Л.Н.****«Рус­ский язык… раз­но­об­ра­зен фор­ма­ми, вы­ра­жа­ю­щи­ми от­тен­ки чувств и мыс­лей».**[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 696)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)**СОЧИНЕНИЕ**

Лев Ни­ко­ла­е­вич Тол­стой утвер­ждал: «Рус­ский язык... раз­но­об­ра­зен фор­ма­ми, вы­ра­жа­ю­щи­ми от­тен­ки чувств и мыс­лей». По­про­бу­ем разо­брать­ся в сути этого вы­ска­зы­ва­ния.

Каж­дое слово имеет ту или иную форму, то есть опре­де­лен­ную со­во­куп­ность при­зна­ков. В форме слова за­клю­ча­ют­ся раз­лич­ные грам­ма­ти­че­ские при­зна­ки ча­стей речи. Форму слова можно из­ме­нить. Од­на­ко есть слова, в ко­то­рых форма слова оста­ет­ся не­из­мен­ной все­гда. Для об­ра­зо­ва­ния формы слова слу­жит окон­ча­ние и фор­мо­об­ра­зу­ю­щие суф­фик­сы, из­ме­ня­ю­щие толь­ко грам­ма­ти­че­ское зна­че­ние слова. С по­мо­щью формы слова можно вы­ра­жать и раз­лич­ные от­тен­ки чувств и мыс­лей, от­но­ше­ние к ним го­во­ря­ще­го. При­ве­дем при­ме­ры из тек­ста К. Си­мо­но­ва.

В пред­ло­же­нии 6 (Но, когда лётчик по­смот­рел вниз, он уви­дел, что поезд, не­мно­го не дойдя до от­кры­то­го про­стран­ства, резко при­тор­мо­зил) автор упо­треб­ля­ет гла­го­лы про­шед­ше­го вре­ме­ни, по­сколь­ку речь идет о со­бы­ти­ях уже слу­чив­ших­ся. По­ка­за­те­лем про­шед­ше­го вре­ме­ни гла­го­лов яв­ля­ет­ся суф­фикс «л». Вме­сте с тем в пред­ло­же­нии 21 (Те­перь не­уда­чи не слу­чит­ся…) ис­поль­зо­ван гла­гол «не слу­чит­ся» на­сто­я­ще­го вре­ме­ни при опи­са­нии про­шед­ших со­бы­тий. Это под­чер­ки­ва­ет уве­рен­ность не­мец­ко­го лет­чи­ка в своем успе­хе и од­но­вре­мен­но не­при­язнь ав­то­ра к фа­ши­сту.

Таким об­ра­зом, утвер­жде­ние Льва Ни­ко­ла­е­ви­ча Тол­сто­го яв­ля­ет­ся спра­вед­ли­вым. **23. Учеб­ни­к рус­ско­го языка**  
**«В ху­до­же­ствен­ной ли­те­ра­ту­ре пря­мая речь — не­отъ­ем­ле­мая часть по­вест­во­ва­ния. Она яв­ля­ет­ся сред­ством со­зда­ния ха­рак­те­ра пер­со­на­жа, фор­ми­ру­ет в нашем со­зна­нии ре­че­вой порт­рет героя».**[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 694)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)**СОЧИНЕНИЕ**

В одном из учеб­ни­ков рус­ско­го языка о пря­мой речи ска­за­но: «В ху­до­же­ствен­ной ли­те­ра­ту­ре пря­мая речь — не­отъ­ем­ле­мая часть по­вест­во­ва­ния. Она яв­ля­ет­ся сред­ством со­зда­ния ха­рак­те­ра пер­со­на­жа, фор­ми­ру­ет в нашем со­зна­нии ре­че­вой порт­рет героя». На наш взгляд, утвер­жде­ние вер­ное. По­про­бу­ем это до­ка­зать.

По тра­ди­ции пря­мая речь опре­де­ля­ет­ся как спо­соб пе­ре­да­чи чужой речи, при ко­то­ром она вво­дит­ся в текст сло­ва­ми ав­то­ра и вос­про­из­во­дит вы­ска­зы­ва­ние или мысль от того лица, ко­то­ро­му оно при­над­ле­жит, с со­хра­не­ни­ем лек­си­ко−фра­зео­ло­ги­че­ских, грам­ма­ти­че­ских и ин­то­на­ци­он­ных осо­бен­но­стей его соб­ствен­ной речи.

В при­ве­ден­ном фраг­мен­те рас­ска­за М.Шо­ло­хо­ва «Судь­ба че­ло­ве­ка» фор­ма­ми пря­мой речи пе­ре­даётся ин­ди­ви­ду­аль­ный стиль каж­до­го го­во­ря­ще­го, и она про­из­во­дит впе­чат­ле­ние вос­ста­нов­лен­ной бук­валь­но. Так, пред­ло­же­ния №14 – 15 (По­здо­ро­вай­ся с дядей, сынок. Он, ви­дать, такой же шофёр, как и твой па­пань­ка) пе­ре­да­ют осо­бен­ную ре­че­вую ма­не­ру героя: раз­го­вор­ная речь ха­рак­те­ри­зу­ет­ся упо­треб­ле­ни­ем слов с умень­ши­тель­но-лас­ка­тель­ны­ми суф­фик­са­ми: па­пань­ка, сынок, ввод­ны­ми сло­вом «ви­дать».

В речи маль­чи­ка при­су­щая ей дет­ская не­по­сред­ствен­ность пе­ре­да­ет­ся с по­мо­щью по­вто­ров, ин­вер­сии — пред­ло­же­ния №21—22 (Какой же я ста­рик, дядя? Я вовсе маль­чик, и я вовсе не за­мер­заю, а руки хо­лод­ные — снеж­ки катал по­то­му что).

Таким об­ра­зом, нам уда­лось до­ка­зать при­ме­ра­ми, что пря­мая речь яв­ля­ет­ся важ­ным сред­ством ха­рак­те­ри­сти­ки ли­те­ра­тур­но­го пер­со­на­жа, о чем го­во­ри­лось в при­ве­ден­ном выше вы­ска­зы­ва­нии. **24. Учеб­ни­к рус­ско­го языка**  
**«Своё от­но­ше­ние к ка­ко­му-то яв­ле­нию, пред­ме­ту, их оцен­ку ав­то­ры ино­гда пе­ре­да­ют, упо­треб­ляя в тек­сте имена су­ще­стви­тель­ные с суф­фик­са­ми оцен­ки».**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 695)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)

**СОЧИНЕНИЕ**

В одном из учеб­ни­ков рус­ско­го языка ска­за­но: «Своё от­но­ше­ние к ка­ко­му-то яв­ле­нию, пред­ме­ту, их оцен­ку ав­то­ры ино­гда пе­ре­да­ют, упо­треб­ляя в тек­сте имена су­ще­стви­тель­ные с суф­фик­са­ми оцен­ки». Что же такое суф­фик­сы оцен­ки и как с их по­мо­щью вы­ра­жа­ет­ся ав­тор­ское от­но­ше­ние к опи­сы­ва­е­мым яв­ле­ни­ям или пред­ме­там?

Суф­фик­сы оцен­ки слу­жат для об­ра­зо­ва­ния форм имен су­ще­стви­тель­ных, ка­че­ствен­ных при­ла­га­тель­ных и на­ре­чий с осо­бой, эмо­ци­о­наль­но-экс­прес­сив­ной окрас­кой и вы­ра­же­ни­ем от­но­ше­ния го­во­ря­ще­го к пред­ме­ту, ка­че­ству, при­зна­ку. Так, пред­ло­же­ния №14 – 15 при­ве­ден­но­го тек­ста Шо­ло­хо­ва (По­здо­ро­вай­ся с дядей, сынок. Он, ви­дать, такой же шофёр, как и твой па­пань­ка) пе­ре­да­ют осо­бен­ную ре­че­вую ма­не­ру героя: в его речи часто упо­треб­ля­ют­ся слова с умень­ши­тель­но-лас­ка­тель­ны­ми суф­фик­са­ми: па­пань­ка, сынок, под­чер­ки­ва­ю­щие, с какой теп­ло­той Ан­дрей Со­ко­лов от­но­сит­ся к Ва­ню­ше и к са­мо­му факту усы­нов­ле­ния маль­чи­ка.

В пред­ло­же­нии 41 ре­бе­нок срав­ни­ва­ет­ся с тра­вин­кой. Опять же перед нами су­ще­стви­тель­ное, об­ра­зо­ван­ное с по­мо­щью суф­фик­са субъ­ек­тив­ной оцен­ки, под­чер­ки­ва­ю­щее жа­лость героя к ма­лень­ко­му су­ще­ству, на долю ко­то­ро­го вы­па­ли не­дет­ские ис­пы­та­ния.

Таким об­ра­зом, мы нашли под­твер­жде­ния, что суф­фик­сы оцен­ки имен су­ще­стви­тель­ных слу­жат для вы­ра­же­ния ав­тор­ско­го от­но­ше­ния к опи­сы­ва­е­мо­му яв­ле­нию или пред­ме­ту. **25. Хо­мя­ко­в А.С.****«Нет в рус­ском языке ни­че­го оса­доч­но­го или кри­стал­ли­че­ско­го; всё вол­ну­ет, дышит, живёт».**[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 702)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)**СОЧИНЕНИЕ**

    «Нет в рус­ском языке ни­че­го оса­доч­но­го или кри­стал­ли­че­ско­го; все вол­ну­ет, дышит, живет», — так писал линг­вист Алек­сей Сте­па­но­вич Хо­мя­ков. Мы видим, как верно оха­рак­те­ри­зо­вал он наш язык, ко­то­рый, дей­стви­тель­но, «живет, дышит, вол­ну­ет». По­про­бу­ем до­ка­зать это на при­ме­ре тек­ста Льва Тол­сто­го.

В пред­ло­же­нии 31 ис­поль­зо­ва­но уста­рев­шее слово «да­ве­ча», ко­то­рое, ка­за­лось бы, нам, людям XXI века, долж­но быть не­по­нят­но. Но, вчи­тав­шись в смысл фразы, мы по­ни­ма­ем, что хотел ска­зать сол­дат, ис­поль­зуя это уста­рев­шее про­сто­реч­ное слово: «Не­дав­но, не­за­дол­го до мо­мен­та раз­го­во­ра». Это ли не при­мер того, что все слова языка живут?

С таких же по­зи­ций мы можем рас­смот­реть про­сто­реч­ное слово «страсть» (пред­ло­же­ние 32). Это мно­го­знач­ное слово в дан­ной фразе имеет зна­че­ние «очень силь­но». То есть фран­цуз­ский маль­чик, по сло-вам кон­во­и­ра, очень силь­но был го­ло­ден.

Эти при­ме­ры до­ка­зы­ва­ют, что все слова в рус­ском языке не ухо­дят в не­бы­тие, а живут, вол­ну­ют, дышат…

Таким об­ра­зом, пред­ло­жен­ное для ана­ли­за вы­ска­зы­ва­ние рус­ско­го поэта, пуб­ли­ци­ста А.С. Хо­мя­ко­ва спра­вед­ли­во. **26. Шам­фор Н.  
«Автор идёт от мысли к сло­вам, а чи­та­тель — от слов к мысли»**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 482)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)**СОЧИНЕНИЕ**

Фран­цуз­ский пи­са­тель Н. Шам­фор го­во­рил: «Автор идёт от мысли к сло­вам, а чи­та­тель — от слов к мысли». Для того, чтобы слово на­пи­сан­ное «дошло», стало для чи­та­те­ля своим, по­бу­ди­ло его к даль­ней­шим мыс­лям и делам, какие же слова дол­жен найти пи­са­тель, как он дол­жен их ска­зать? Пом­ни­те, в Биб­лии: «Вна­ча­ле было слово...»? А у Пуш­ки­на — «гла­го­лом жечь серд­ца людей!..»

В тек­сте Аль­бер­та Ли­ха­но­ва под­ня­та тема бро­шен­ных детей. С какой болью го­во­рит автор об этих детях и о без­ду­шии об­ще­ства, в ко­то­ром это стало воз­мож­но! Об­ра­тим вни­ма­ние на пред­ло­же­ние № 34 («Тетка усмех­ну­лась»): в пред­ло­же­нии ис­поль­зо­ва­но слово «тетка», ко­то­рым пи­са­тель на­зы­ва­ет мед­сест­ру дома ре­бен­ка, слово экс­прес­сив­но от­ри­ца­тель­но окра­шен­ное — по­ка­за­тель того, что от­но­ше­ние героя к про­ис­хо­дя­ще­му явно не­га­тив­ное. Под­твер­жде­ние этому на­хо­дим и в пред­ло­же­нии № 31 («А Ни­ко­лая била в висок ужас­ная мысль.»). Ме­та­фо­ра «мысль била» ис­поль­зу­ет­ся ав­то­ром для пе­ре­да­чи пе­ре­жи­ва­ний Ни­ко­лая, ко­то­рый глу­бо­ко по­тря­сен по­се­ще­ни­ем дома ре­бен­ка.

Таким об­ра­зом, труд­но не со­гла­сить­ся с вы­ска­зы­ва­ни­ем Шам­фо­ра о том, что глав­ной за­да­чей пи­са­те­ля яв­ля­ет­ся пе­ре­да­ча своих мыс­лей та­ки­ми сло­ва­ми, ко­то­рые бы поз­во­ли­ли чи­та­те­лю «услы­шать» ав­то­ра и за­ду­мать­ся над по­став­лен­ны­ми во­про­са­ми.

**27. Шер­ги­н Б.В.  
«Уст­ная фраза, пе­ре­несённая на бу­ма­гу, все­гда под­вер­га­ет­ся не­ко­то­рой об­ра­бот­ке, хотя бы по части син­так­си­са».**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 500)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Когда мы са­дим­ся пи­сать, будь то пись­мо или со­чи­не­ние, ре­фе­рат или по­здра­ви­тель­ная от­крыт­ка, мы обя­за­тель­но об­ду­мы­ва­ем, как точ­нее сфор­му­ли­ро­вать мысль, как пра­виль­нее по­стро­ить то или иное предло­же­ние. Уст­ная речь за­ча­стую не тре­бу­ет от нас та­ко­го на­пря­же­ния, как речь пись­мен­ная.

В при­ве­ден­ном тек­сте В. Осе­е­вой ши­ро­ко ис­поль­зу­ет­ся диа­лог. Диа­лог слу­жит для пе­ре­да­чи уст­ной речи. По­смот­рим, как стро­ит­ся диа­лог у Осе­е­вой. Об­ра­ща­ет на себя вни­ма­ние ча­стое ис­поль­зо­ва­ние мно­го­то­чия в тек­сте. Мно­го­то­чие слу­жит для пе­ре­да­чи не­за­вер­шен­но­сти мысли, порой, не­уве­рен­но­сти ге­ро­ев в своих раз­мыш­ле­ни­ях. При­ме­ром могут стать пред­ло­же­ния №38—40: (38) «Под­ли­зы­ва­ет­ся...»; (39) «А вред­ная всё-таки, — он по­кру­тил го­ло­вой.»; (40) «— И прав­да, сама ви­но­ва­та…».

Этой же цели слу­жит и ис­поль­зо­ва­ние од­но­слож­ных на­зыв­ных пред­ло­же­ний. Так, с по­мо­щью на­зыв­ных пред­ло­же­ний №58 («Мур­лыш­ка!»), №59 («Уса­тень­кий...») пе­ре­да­ет­ся ра­дость ребят после воз­вра­ще­ния кота. Эмо­ции ге­ро­ев по­мо­га­ет пе­ре­дать также и ис­поль­зо­ва­ние вос­кли­ца­тель­но­го пред­ло­же­ния (№58), пред­ло­же­ния с мно­го­то­чи­ем (№59).

При­ве­ден­ные при­ме­ры под­твер­жда­ют, что прав был Борис Шер­гин, когда утвер­ждал: «Уст­ная фраза, пе­ре­несённая на бу­ма­гу, все­гда под­вер­га­ет­ся не­ко­то­рой об­ра­бот­ке, хотя бы по части син­так­си­са».

**28. Ши­ря­е­в Е.Н.**  
**«Язык ху­до­же­ствен­ной ли­те­ра­ту­ры с наи­боль­шей пол­но­той рас­кры­ва­ет бо­гат­ство на­ше­го языка, его не­ис­чер­па­е­мую кра­со­ту».**[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 692)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18)  
**СОЧИНЕНИЕ**

Самое уди­ви­тель­ное изоб­ре­те­ние че­ло­ве­ка — это язык. Вер­ши­ной этого изоб­ре­те­ния яв­ля­ет­ся язык ху­до­же­ствен­ной ли­те­ра­ту­ры. Ев­ге­ний Ни­ко­ла­е­вич Ши­ря­ев го­во­рил: «Язык ху­до­же­ствен­ной ли­те­ра­ту­ры с наи­боль­шей пол­но­той рас­кры­ва­ет бо­гат­ство на­ше­го языка, его не­ис­чер­па­е­мую кра­со­ту». На­гляд­но это можно про­сле­дить на при­ме­ре тек­ста Юрия На­ги­би­на.

Перед нами текст в ху­до­же­ствен­ном стиле с эле­мен­та­ми раз­го­вор­ной речи. Бо­гат­ство языка про­из­ве­де­ния рас­кры­ва­ет­ся в упо­треб­ле­нии ху­до­же­ствен­ных средств, ко­то­рые ис­поль­зу­ет автор. Это ме­та­фо­ры, срав­не­ния, эпи­те­ты, ри­то­ри­че­ские вос­кли­ца­ния и дру­гие.

Для со­зда­ния яр­ко­го ху­до­же­ствен­но­го об­ра­за ав­то­ром ши­ро­ко ис­поль­зу­ют­ся эпи­те­ты — об­раз­ные опре­де­ле­ния. Так, в пред­ло­же­нии №28 (И там за­уха­ло, за­ве­ре­ща­ло, а затем дох­ну­ло мне в лицо не­здеш­ним хо­ло­дом) с по­мо­щью эпи­те­та «не­здеш­ним» со­здан за­га­доч­ный, не­мно­го устра­ша­ю­щий образ пе­ще­ры, в ко­то­рую за­бре­ли герои. В пред­ло­же­нии №3 (Спра­ва и слева взды­ма­лись хреб­ты гор, а под нами зияла без­дна, в ко­то­рой тонул взгляд) ме­та­фо­ра «тонул взгляд» раз­ви­ва­ет глав­ную мысль рас­ска­за о за­га­доч­но­сти и не­пред­ска­зу­е­мо­сти по­хо­да «за эхом».

Таким об­ра­зом, можно со­гла­сить­ся с утвер­жде­ни­ем Е. Ши­ря­е­ва о том, что язык ху­до­же­ствен­ной ли­те­ра­ту­ры «с наи­боль­шей пол­но­той рас­кры­ва­ет бо­гат­ство на­ше­го языка» и от­ли­ча­ет­ся об­ра­бо­тан­но­стью, воз­ни­ка­ю­щей в ре­зуль­та­те це­ле­на­прав­лен­но­го от­бо­ра всего луч­ше­го, что есть в языке. **29. Чер­ны­шев­ский Н.Г.   
«Пра­ви­ла син­так­си­са опре­де­ля­ют ло­ги­че­ские от­но­ше­ния между сло­ва­ми, а со­став лек­си­ко­на со­от­вет­ству­ет зна­ни­ям на­ро­да, сви­де­тель­ству­ет о его об­ра­зе жизни»**

[**ПОСМОТРЕТЬ ТЕКСТ (№ 554)**](http://rus.sdamgia.ru/test?theme=18) **СОЧИНЕНИЕ**

Бо­гат­ство языка ха­рак­те­ри­зу­ет не толь­ко каж­до­го от­дель­но­го че­ло­ве­ка, но и народ в целом. Чем раз­ви­тее но­си­тель языка, тем бо­га­че его речь. Не­слу­чай­но, не­ко­то­рые пле­ме­на Аф­ри­ки, на­хо­дя­щи­е­ся на пер­во­быт­ной сту­пе­ни раз­ви­тия, об­хо­дят­ся не­сколь­ки­ми де­сят­ка­ми зву­ков. В тол­ко­вом сло­ва­ре рус­ско­го языка более двух­сот тысяч слов. И этим бо­гат­ством нужно умело поль­зо­вать­ся.

Об­ра­тим­ся к тек­сту А. Бар­ко­ва. Ис­поль­зо­ва­ние в тек­сте гла­го­лов при­да­ет речи ди­на­ми­ку. В пред­ло­же­нии №5 («Я с тру­дом оч­нул­ся от дрёмы, на­ско­ро умыл­ся, выпил круж­ку мо­ло­ка, и, когда я был готов, мы дви­ну­лись в путь») од­но­род­ные ска­зу­е­мые под­чер­ки­ва­ют, на­сколь­ко быст­ро со­брал­ся герой в лес, на­сколь­ко не­важ­ны все эти дей­ствия перед глав­ным со­бы­ти­ем — по­хо­дом с отцом на те­те­ре­ви­ный ток.

Не­при­нуж­ден­ность, опре­де­лен­ный ли­ризм при­да­ют речи об­ра­ще­ния. Мы можем это на­блю­дать в пред­ло­же­нии №3 («Всю кра­со­ту про­спишь, соня»).

В пред­ло­же­нии №13 («У до­ро­ги за­сты­ли вербы в се­реб­ря­ном пуху») ху­до­же­ствен­ный образ со­зда­ет­ся с по­мо­щью оли­це­тво­ре­ния «за­сты­ли вербы» и эпи­те­та «се­реб­ря­ный пух». Так го­во­рить о при­ро­де может толь­ко че­ло­век, влюб­лен­ный в ее кра­со­ту!

Про­ана­ли­зи­ро­вав текст, можно со­гла­сить­ся с вы­ска­зы­ва­ни­ем рус­ско­го пи­са­те­ля и пуб­ли­ци­ста Ни­ко­лая Гав­ри­ло­ви­ча Чер­ны­шев­ско­го: «Пра­ви­ла син­так­си­са опре­де­ля­ют ло­ги­че­ские от­но­ше­ния между сло­ва­ми, а со­став лек­си­ко­на со­от­вет­ству­ет зна­ни­ям на­ро­да, сви­де­тель­ству­ет о его об­ра­зе жизни».

Еще сочинения здесь <http://uchimcauchitca.blogspot.ru/2013/02/89-2013.html>

**Как писать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (задание С2.1 в формате ГИА-2012)**

Если у вас до сих пор туманные представления о том, КАК писать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему по афоризму лингвиста Г.Степанова, тогда эта памятка вам поможет внести ясность в этот вопрос!

1. Как сформулировано задание С2.1?

**Напишите сочинение-рассуждение, приняв в качестве тезиса слова  
известного лингвиста Г. Степанова: «Словарь языка свидетельствует, о  
чём думают люди, а грамматика – как они думают».**

**Аргументируя свой ответ, приведите по 1 примеру из прочитанного текста, иллюстрирующему лексические и грамматические явления (всего 2 примера).**

**Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйтецитирование.  
Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале.**

**Начать сочинение Вы можете словами Г.Степанова.  
Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.**  
**Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.**

Обратите внимание, что в задании сформулированы основные требования к сочинению (они подчёркнуты).

Остановимся на них подробнее.

2. Как должно быть построено сочинение?

Поскольку ваша задача - написать сочинение-рассуждение, то необходимо соблюдатьтребования к построению текста именно указанного типа речи.

Напомню, что рассуждение состоит из следующих частей:

1. ***Вступление****- тезис*

*2.****Основная часть****– аргументы + примеры*

*3.****Заключение****- вывод*

3. Как начинать сочинение?

Как было сказано выше, начинается сочинение со вступления-тезиса.

**Тезис** – это мысль, которую нужно доказать.

В задании рекомендуется начать сочинение со слов лингвиста Г.Степанова.

Но это не принципиально.

Так как объём всего сочинения должен составлять не менее 70 слов, то 2-3 предложения для тезиса будет достаточно (**помните**, что вступление должно быть значительно меньше основной части).

Рассмотрим несколько возможных вариантов вступления.

***Вариант 1.****Известный лингвист  Г.Степанов утверждал: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Попробуем разобраться в смысле этого афоризма.*

***Вариант 2.****Я согласна с высказыванием известного лингвиста Г. Степанова о том, что «словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают».*

***Вариант 3.****«Словарь языка свидетельствует, о чем думают люди, а грамматика – как они думают», - писал ученый Г.Степанов. Известный лингвист прав, потому что по манере разговора можно многое сказать о человеке. Докажем это.*

***Вариант 4.****«Словарь языка свидетельствует, о чем думают люди, а грамматика – как они думают», - писал ученый Г.Степанов. Высказывание языковеда, безусловно, справедливо, потому что культура мышления и культура речи связаны друг с другом и свидетельствуют об уровне образованности и воспитанности человека. Попробуем доказать это на конкретных примерах.****Вариант 5.****Известный лингвист  Г.Степанов утверждал: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Я понимаю эти слова так: лексические единицы языка помогают ярко и образно выразить мысли человека, а грамматические - придать содержанию нужную (необходимую, правильную) форму. Докажу этот тезис на материале прочитанного текста.****Вариант 6.****Лексика языка - свидетельство размышлений людей, а грамматика - процесс этих размышлений. Именно об этом высказывание Г.Степанова, который утверждал: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают».****Вариант 7.****Мне созвучны слова Г.Степанова о том, что "словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Попробую доказать это на примерах из прочитанного текста.*

Вы можете написать собственное вступление, используя эти синонимы и речевые клише:

лингвист

учёный

языковед

автор высказывания

филолог

Г.Степанов

утверждал

считал

писал

рассуждал

высказывание

афоризм

мысль

утверждение

суждение

мнение

слова

изречение

справедливо

верно

неоспоримо

бесспорно

понятно

Я (полностью) согласен с …

Не могу не согласиться с …

Я вынужден согласиться с …

Я разделяю точку зрения …

Я поддерживаю мнение …

Автор убеждён, что... , и подобная уверенность небезосновательна.

Бесспорно мнение автора о том, что...

докажем

покажем

продемонстрируем

подтвердим

проиллюстрируем

разберёмся (попробую разобраться, давайте разберёмся) в смысле данного афоризма

Я думаю, …

Я считаю, …

По моему мнению, …

На мой взгляд, …

Мне кажется, …

Безусловно, …

Разумеется, …

Конечно, …

4. Как писать основную часть?

Основная часть вашего сочинения должна быть по объёму больше, чем вступление и заключение.

В основной части вы должны:

1. объяснить, как вы понимаете слова лингвиста,
2. привести минимум по одному примеру, иллюстрирующему лексические и грамматические явления языка.

Предлагаю написать основную часть по следующей СХЕМЕ:

1. Что такое лексика? Толкование первой части высказывания Г.Степанова.
2. Что такое грамматика? Толкование второй части высказывания Г.Степанова.
3. Взаимосвязь лексики и грамматики.

Следующие материалы будут полезны для написания основной части.

1. Что такое ЛЕКСИКА? Толкование первой части высказывания Г.Степанова.

**Вариант 1.***Лексика – это словарный запас языка, который используют люди в своей речи. Слова отражают мысли людей, значит язык – это слепок нашего мышления, то есть, говоря словами лингвиста, «словарь языка свидетельствует, о чём  думают люди».*

**Вариант 2.***Лексика (словарный запас языка, который используют люди в речи) отображает представление человека о явлениях действительности, то есть образ его мыслей. Это послужило известному российскому лингвисту Г.Степанову основанием для утверждения о том, что «словарь языка свидетельствует, о чём думают люди».*

**Вариант 3.***Лексика (от греч. lexikos — словесный, словарный) — это совокупность слов. Лексикой называют словарный состав какого-либо языка. Это форма сознания, отображающая мировоззрение человека.*

**Вариант 4.***Лексика* - это форма сознания, отображающая мировоззрение *человека*.

*Через лексику формируется мысль. Сама по себе мысль бесформенна. Лексика определяет форму мысли (или чувства), то есть отображает и выражает что-либо через свойственные лексике значения.*

2. Что такое ГРАММАТИКА? Толкование второй части высказывания Г.Степанова.

**Вариант 1.***Грамматика – это раздел лингвистики, который включает в себя морфологию, синтаксис и словообразование. Знание грамматических правил не только помогает человеку  правильно и ясно излагать собственные мысли, но и раскрывает его внутренний мир, состояние, отношение к окружающим.*

**Вариант 2.***Грамматика (от греч. grammatike – «письменное искусство») -  область языкознания, изучающая грамматический строй языка. Грамматика представлена тремя смежными дисциплинами  - морфологией, синтаксисом и словообразованием. Благодаря грамматике мысль обретает форму, тело, оболочку. Без знания правил грамматики невозможно создать связное высказывание, то есть построить предложение, текст.*

**Вариант 3.***Наша речь не механический набор слов. Чтобы быть понятным, нужно не только правильно подобрать слова, но и поставить их в соответствующей форме, умело соединить и расставить слова в предложении. В этом нам помогает знание правил такой области языкознания, как грамматика, которая сочетает в себе три раздела: морфологию, синтаксис и словообразование.*

**Вариант 4.***Для того чтобы построить высказывание, выражающее некоторую мысль, недостаточно выбрать соответствующие слова и произнести их одно за другим.Выбранные слова, а точнее, слова, подбираемые говорящим по мере разворачивания речи, должны быть соединены друг с другом в определённом порядке и оформлены в виде единого комплекса, целенаправленно включённого в ситуацию общения. Совокупность закономерностей построения таких комплексов из отдельных слов посредством их категориального изменения и упорядоченного сочетания друг с другом и составляет грамматический строй языка. изучаемый наукой грамматикой.*

Для того чтобы построить высказывание, выражающее некоторую мысль, недостаточно выбрать соответствующие слова и произнести их одно за другим. Выбранные слова, а точнее, слова, подбираемые говорящим по мере разворачивания речи, должны быть соединены друг с другом в определенном порядке и оформлены в виде единого комплекса, целенаправленно включенного в ситуацию общения. Совокупность закономерностей построения таких комплексов из отдельных слов посредством их категориального изменения и упорядоченного сочетания друг с другом и составляет грамматический строй языка, изучаемый наукой грамматикой.

Для того чтобы построить высказывание, выражающее некоторую мысль, недостаточно выбрать соответствующие слова и произнести их одно за другим. Выбранные слова, а точнее, слова, подбираемые говорящим по мере разворачивания речи, должны быть соединены друг с другом в определенном порядке и оформлены в виде единого комплекса, целенаправленно включенного в ситуацию общения. Совокупность закономерностей построения таких комплексов из отдельных слов посредством их категориального изменения и упорядоченного сочетания друг с другом и составляет грамматический строй языка, изучаемый наукой грамматикой.  
**Вариант 5.***Грамматика  - это искусство правильно говорить и писать. Грамматика нужна не только для правильного использования слов в речи, но может служить и способом передачи дополнительных смыслов в тексте.*

**Вариант 6.***Грамматика - это совокупность правил об изменении слов и сочетании слов в предложении; это основной закон языка. Без неё все слова были бы мёртвым капиталом. Чтобы построить осмысленное предложение из отдельных слов, надо их изменить, связать между собой, расположить в определённом порядке. Без знания грамматики этого сделать нельзя!*

**Вариант 7.***Грамматика изучает правила словопроизводства, части речи, словосочетания и предложения. Она помогает нам связать между собой слова, чтобы выразить любую мысль о любом предмете, свидетельствует о том, как думают люди.*

**Вариант 8.***Грамматика – это раздел лингвистики, который изучает строение слов (словообразование), правила словоизменения (морфология), правила построения словосочетаний и предложений (синтаксис). Грамматика устанавливает законы (правила) строения, функционирования (с точки зрения его грамматических свойств), употребления слов и синтаксических единиц: словосочетаний и предложений.*

3. ВЗАИМОСВЯЗЬ лексики и грамматики.

*Г. Степанов говорит о единстве содержания и формы языка.*

*Культура мышления и культура речи связаны друг с другом.*

*Связь грамматики и лексики очевидна.*

*И словарный запас человека, и знание основ морфологии, синтаксиса и пунктуации помогают ему правильно и ярко оформлять свою речь.*

*Таким образом, лексика и грамматика, являясь разными сторонами языка, связаны друг с другом.*

*Лексическое и грамматическое в тексте может находиться в следующих отношениях: лексическое соответствует грамматическому,  лексическое не соответствует грамматическому, лексическое дополняется и уточняется грамматическим.*

*Грамматика и  лексика тесно связаны между собой, отличие в том, что грамматика отражает более высокий уровень обобщения явлений действительности, чем лексика.*

*О правдивости (ложности) высказывания говорящего можно судить по тому, соответствует ли форма (грамматика) содержанию (лексике) высказывания. В этом контексте изречение Г.Степанова синонимично выражению "Не важно, что человек говорит, а важно – как говорит", то есть грамматика более «правдива», тогда как лексика позволяет вуалировать истинные мысли говорящего.*

*В  том, как мыслит и говорит человек, заключается его сущность.*

5. Требования к примерам, иллюстрирующим лексические и грамматические явления

Помните о требованиях к примерам:

• *примеров должно быть не менее 2;*

*• примеры должны быть из указанного текста;*

*• примеры должны иллюстрировать два разных явления языка: лексическое и*

*грамматическое;*

*• каждый пример должен соответствовать указанному явлению;*

Для того чтобы включение примеров не нарушало требование связности, можно использовать следующие речевые клише:

*• Чтобы подтвердить сказанное, обратимся к … предложению текста.*

*• Проиллюстрировать названное лексическое (грамматическое) явление  можно на примере …. предложения текста.*

*• Пример лексического (грамматического) явления можно найти в предложении № ... .*

*• Справедливость этого вывода можно доказать на примере … предложения, в котором автор использует такое лексическое (грамматическое) явление, как ... .*

*• В подтверждение собственных выводов приведу пример, демонстрирующий лексическое (грамматическое) явление, из … предложения прочитанного мною текста.*

*• Рассмотрим … предложение. В нем использовано такое лексическое (грамматическое) явление, как … . Это подтверждает наш вывод о том, что … .*

6. Что такое лексические и грамматические явления?

**1.**[**ЛЕКСИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ**](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2012/01/21_24.html#more)  
[**Универсальные лексические категории**](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/11/21.html#more)

1. омонимы
2. синонимы
3. антонимы
4. паронимы

[**Лексика активного и пассивного запаса**](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/11/21.html#more)

1. общеупотребительная лексика
2. диалектизмы
3. профессионализмы
4. жаргонизмы
5. арго
6. эмоционально окрашенные слова
7. [архаизмы](http://draft.blogger.com/goog_833297726)
8. [историзмы](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/02/blog-post_261.html#more)
9. неологизмы
10. заимствованные слова
11. старославянизмы
12. традиционно-поэтические слова
13. народно-поэтические слова
14. разговорная лексика
15. просторечные слова
16. книжная лексика
17. термины
18. фразеологизмы
19. крылатые слова
20. эмоционально-экспрессивная лексика

[**Тропы**](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/12/21.html#more)

1. метафора
2. метонимия
3. ирония
4. гипербола
5. олицетворение
6. сравнение
7. синекдоха
8. литота
9. [эпитет](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/04/blog-post_7048.html#more)
10. антономасия
11. аллегория
12. перифраза
13. художественный символ

[**Стилистические фигуры**](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/12/blog-post.html#more)

1. градация
2. антитеза
3. оксюморон
4. [лексический повтор](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/02/blog-post_03.html#more)
5. анафора
6. эпифора  
   **2.**[**ГРАММАТИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ**](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2012/03/21.html#more)

|  |
| --- |
| ГРАММАТИКА = СЛОВООБРАЗОВАНИЕ + МОРФОЛОГИЯ + СИНТАКСИС  **Словообразование**- это раздел науки о языке, который изучает состав (строение) слов и способы их образования.    Морфема - это наименьшая значимая часть слова.  В составе слова выделяются следующие значимые части (морфемы):   1. корень 2. [приставка](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/02/blog-post.html#more) 3. [суффикс](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/01/blog-post_31.html#more) 4. Окончание   **Морфология** - раздел грамматики, который изучает части речи и их признаки. Части речи: а) **самостоятельные**   * имя существительное * имя прилагательное * имя числительное * местоимение * глагол * причастие * [деепричастие](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/03/blog-post.html#more) * наречие   б)**служебные**   * предлог * союз * [частица](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/01/blog-post_27.html#more)   в) **междометия**(ой, ах и т.д.) |
|  |

**Синтаксис** - раздел грамматики, изучающий правила построения предложений и словосочетаний.

**Синтаксические понятия:**

* способы связи слов в словосочетании (согласование. управление, примыкание)
* повествовательные, побудительные, вопросительные предложения
* восклицательные и невосклицательные предложения
* простые предложения
* двусоставные и [односоставные](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2010/12/blog-post_19.html#more) предложения
* типы односоставных предложений (определённо-личные, неопределённо-личные, безличные, назывные)
* неполные предложения
* распространённые и нераспространённые предложения
* обращения
* однородные члены
* обособленные члены (обстоятельства, определения, приложения, дополнения)
* уточняющие и поясняющие члены
* вставные конструкции
* [вводные слова и предложения](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/02/blog-post_02.html#more)
* прямая речь
* косвенная речь
* [диалог](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/03/blog-post_30.html)
* сложносочинённые предложения
* сложноподчинённые предложения
* бессоюзные предложения

**Синтаксические средства художественной изобразительности**

* риторические восклицания
* риторический вопрос
* риторическое обращение
* параллелизм
* анафора
* эпифора
* инверсия
* эллипсис
* умолчание
* смещение синтаксических конструкций
* присоединительные конструкции
* [парцелляция](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/03/blog-post_4997.html#more)
* многосоюзие
* бессоюзие
* градация

7. Как приводить примеры, иллюстрирующие лексические и грамматические явления?

Данные примеры взяты [из текста ДЕМО-2012.](http://uchimcauchitca.blogspot.com/2011/09/blog-post_08.html#more)

**Образец 1**

Пример, иллюстрирующий ЛЕКСИЧЕСКИЕ явления:*Например, используя в репликах одной из девочек (предложения  34, 35, 38) эмоционально-экспрессивную лексику ("трус несчастный") и разговорные слова ("пикни", "устроим"), автор текста подчёркивает грубость и жестокость в мыслях детей, их коварные намерения.*  
Пример, иллюстрирующий ГРАММАТИЧЕСКИЕ явления: *Возьмём, к примеру, предложения 19 и 20. Все знают, что слово "пожалуйста" употребляется в том случае, если человек хочет расположить к себе собеседника, проявить к нему уважение, вежливость. Но если рассмотреть эти предложения с точки зрения их построения, то есть грамматики, то мы увидим, что данное слово не входит в состав предыдущего предложения, а является самостоятельной синтаксической конструкцией. В данном случае автор использовал такой синтаксический приём, как парцелляция, чтобы подчеркнуть скрытую агрессию школьников, их требовательный тон.*  
**Образец 2**

Пример, иллюстрирующий ЛЕКСИЧЕСКИЕ явления: *Так, Б.Васильев, рассказывая своим читателям сюжет о сборе материала для школьного музея героев военных лет, показывает, что для него в этом сюжете важны чувства и переживания действующих лиц. Это и передаёт лексика: эпитеты «нескрываемое недоверие» (предложение №12), «вызывающая агрессия» (предложение №24), метафора «вынули из души».*

Пример, иллюстрирующий ГРАММАТИЧЕСКИЕ явления: *Так, разговор подростков и старой женщины не представляет собой диалога с вопросами и ответами в классическом понимании. Среди реплик есть только два вопросительных предложения (№ 20, 24), зато очень много побудительных предложений с глаголами в повелительном наклонении – № 26, 31, 32.  Из-за этого атмосфера посещения воспринимается как недружественная, в чём-то даже угрожающая.*

**Образец 3**

Пример, иллюстрирующий ЛЕКСИЧЕСКИЕ явления: *Например, в предложении 1 автор использует слово с эмоционально-экспрессивной окраской `бабуля`. Оно выражает ласковое отношение внучки Тани к своей бабушке.*

Пример, иллюстрирующий ГРАММАТИЧЕСКИЕ явления: *Однако в предложении существительное `бабуля` ещё является обращением. Писатель употребил его в форме именительного падежа и выделил запятой.  Так знание грамматики помогло понять, к кому девочка обращается с речью.*

**Образец 4**

Пример, иллюстрирующий ЛЕКСИЧЕСКИЕ явления: *Описывая действия детей, автор активно использует разговорную лексику: "пошушукались" (предложение № 12), "вклинилась в разговор" (предложение № 24), "оборвала" (предложение № 37). Этим писатель хотел обратить внимание читателей на коварные намерения детей.*

Пример, иллюстрирующий ГРАММАТИЧЕСКИЕ явления: *Беседу детей  и Анны Федотовны писатель оформил в виде диалога (предложения 3 - 33). Использование этого грамматического явления помогло Б.Васильеву более точно воспроизвести живую речь, характеризующую героев.*

**Образец 5**

Пример, иллюстрирующий ЛЕКСИЧЕСКИЕ явления: *Давайте сравним, как относятся к письмам погибшего солдата его мать Анна Федотовна и школьники. Для этого обратимся к предложениям № 17 и 19. Для Анны Федотовны письма сына - это "бесценные листочки", то есть самое дорогое, что есть у неё в жизни. Чтобы усилить значимость писем в жизни пожилой женщины, автор употребляет эпитет "бесценные" и слово с уменьшительно-ласкательным суффиксом "листочки". Для детей же чужие письма - это просто "документы". Данное слово свойственно прежде всего официально-деловому стилю. Таким образом писатель указывает нам на официальную цель визита детей - во что бы то ни стало получить эти письма - и демонстрирует неосознанную жестокость и равнодушие школьников к горю Анны Федотовны.*

Пример, иллюстрирующий ГРАММАТИЧЕСКИЕ явления:*В диалоге Анны Федотовны с детьми реплики школьников представляют собой исключительно простые предложения, достаточно сжатые по своей форме и содержанию (№13, 19, 24, 25). Реплики же Анны Федотовны - это не только более распространённые простые предложения (9, 10, 16, 23), но и сложноподчинённые (№14, 21). В первом случае автор подчёркивает не только деловую цель визита школьников, но и их категоричный тон и бездуховность. А во втором случае - глубокий внутренний мир женщины.*

**Образец 6**

Пример, иллюстрирующий ЛЕКСИЧЕСКИЕ явления: *В предложении № 43 автор, говоря о детях, употребляет слово "делегация", относящееся к книжной лексике. Тем самым писатель делает акцент на деловом тоне визита школьников, которых не волнуют чувства женщины, потерявшей сына.*

Пример, иллюстрирующий ГРАММАТИЧЕСКИЕ явления: *Описывая чувства Анны Федотовны, автор использует однородные члены: "горечь и обида" (предложение № 44), "разговор обеспокоил, удивил, обидел" (предложение № 33). Данное грамматическое явление помогает писателю более полно и многогранно раскрыть духовное состояние своей героини.*

**Образец 7**

Пример, иллюстрирующий ЛЕКСИЧЕСКИЕ явления: *В предложениях № 51 - 53 обращает на себя внимание обилие метафор ("душа молчала", "голос сына более не звучал в ней", "он угас, умер, погиб вторично", "письма вынули из её души", "ослепла и оглохла ... её душа"). Используя это лексическое понятие, автор хочет более ярко, образно и глубоко показать чувства Анны Федотовны.*

Пример, иллюстрирующий ГРАММАТИЧЕСКИЕ явления: *В предложениях №35 и №37 девочка употребляет глагол повелительного наклонения "молчи", что делает предложениепобудительным, а восклицательный знак, стоящий в конце реплики, указывает, что слова произносятся с повышенной интонацией. Все эти грамматические явления демонстрируют угрожающий и принудительный характер слов, адресованных мальчику.*----------------------------------------

8. О чём писать в заключении?

Заключение так же, как и вступление, не должно превышать по объёму основную часть сочинения.

Заключение должно представлять собой вывод из всего сказанного выше.

Как правило, в заключении говорится о том же, о чём во вступлении, но другими словами.

В начале заключения можно использовать следующие вводные слова:   
*Итак, ...*  
*Следовательно, ...*  
*Значит, ...*  
*Таким образом, ...*  
*Обобщая вышеизложенные доводы, мы пришли к выводу* *о том, что* ... и т.д.

Помните, что они выделяются запятой!

Рассмотрим несколько образцов заключения:

**Образец 1.***Итак, лексика и грамматика действительно свидетельствуют, о чём и как думают люди.*

**Образец 2***. На мой взгляд, человек должен уметь выражать свои мысли грамотно, потому что культура мышления и культура речи связаны друг с другом. Вероятно, это и имел в виду ученый-лингвист Г.Степанов.*

**Образец 3.** *Таким образом, человек должен не только ясно мыслить, но и грамотно выражать свои мысли. По-видимому, это и хотел донести до нас языковед  Г.Степанов.*

**Образец 4.***Итак, справедливым является утверждение Г. Степанова: "Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика как они думают".*  
**Образец 5.***Таким образом, смысл афоризма я вижу в том, что и словарный запас человека, и знание основ морфологии, синтаксиса и пунктуации помогают ему правильно и ярко оформлять свою речь.*

**Образец 6.***Таким образом, грамотное использование лексических и грамматических единиц позволяет автору более точно реализовать свой замысел.***Образец 7.***Итак, лексика и грамматика помогают пишущему выразить мысль: первая - семантически, вторая - синтаксически.***Образец 8.***Следовательно, лексика и грамматика неразделимы.*

9. Сколько абзацев должно быть в сочинении?

Абзацное членение текста – это одно из важных условий при написании сочинения на лингвистическую тему.

Помните: сочинение должно иметь ориентировочно 4 абзаца (минимум - 3):

*•****1 абзац****- тезис,*

*•****2 абзац****- толкование первой части высказывания  + пример, иллюстрирующийлексические явления,*

*•****3 абзац****- толкование второй части высказывания  + пример, иллюстрирующийграмматические явления,*

*•****4 абзац****- вывод.*